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Op vraag van de Universiteit Gent hield de Gentse Studentenraad enkele brainstormsessies om te bepalen welke zaken studenten zouden willen in een les- en examenroosteringssysteem.

Als studenten willen we dat de Stuurgroep Inroostering bij de ideeën een toetsing doet volgens de groepen studenten die er zijn, aangezien er een grote diversiteit binnen de studentengemeenschap bestaat, waarbij er tegenstrijdige belangen zijn voor verschillende groepen.

Bij de examenroostering willen we ook kijken naar de mogelijkheid om vakken te ordenen volgens studielast, verplichte vakken op vaste dagen met vaste tijdsperiodes tussen examens, en willen we tot de mogelijkheid om voor vakken standaard meerdere examenmomenten te voorzien tijdens een examenperiode. Tenslotte willen we als studenten dat de examendata ver genoeg op voorhand beschikbaar is.

Bij de lesroostering geven we onze primaire punten waar de stuurgroep op zou moeten letten. Hieronder valt dat we vragen dat er gekeken wordt om de overlap tussen lessen zoveel mogelijk te beperken zodat studenten in de mogelijkheid is om naar zijn lessen te gaan. Daarnaast willen we zoveel mogelijk verplaatsingen tussen campussen vermijden.

Daarnaast bekijken we de mogelijkheden die het nieuwe roosteringprogramma zou geven inzake flexibiliteit rond de duur van lessen.
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#  Inleiding

Het project ‘inroostering activiteiten en reserveren lokalen’ werd in de maand juni van dit jaar op de bestuurscollege voorgesteld. Het project zal een nieuw inroosteringsprogramma realiseren dat tegemoet moet komen aan enkele problemen waarmee de universiteit kampt. Een gedeelde observatie van verschillende actoren is immers dat lokalen te klein zijn voor het studentenaantal, er te weinig lokalen zijn om alles te organiseren en dat terwijl er soms les wordt gegeven in onderbezette lokalen. Aangezien het vaststaat dat er geen (grote) lokalen zullen worden bijgebouwd in de nabije toekomst, moet er worden gekeken naar een optimalisatie in de toewijzing van lokalen aan lessen. In het uitwerken van een nieuw planningsysteem kan er worden nagedacht over les- en examenroosters.

De huidige situatie wat betreft de onderwijsplanning is als volgt: binnen elke faculteit zijn er verschillende mensen werkzaam die manueel examen- en lessenroosters opstellen. Er is dus geen uniform systeem waarbij faculteiten les- en examenroosters op elkaar afstemmen. Dit niettegenstaande het feit dat studenten steeds vaker les volgen in verschillende campussen. Er is ook ingezet op flexibiliteit voor lesgevers. Hierdoor is er een praktijk ontstaan waarbij lesgevers veel lokalen reserveren, ook op momenten waarop zij geen les kunnen geven. Doordat de verschillende planningen niet centraal georganiseerd worden, is een efficiënt en wendbaar beheer dat deze problemen kan voorkomen of oplossen niet mogelijk. Het is dan ook duidelijk dat er nog veel ruimte is voor het optimaliseren van de bestaande inroosteringsprocessen.

Het project inroostering, dat hier het project onderwijsplanning genoemd zal worden, ligt op de tafel na het succes van een dergelijk systeem in Amsterdam. De UGent wilt en kan niet zomaar het systeem dat men daar hanteert overnemen. Onze universiteit heeft immers verschillende gewoontes en wensen. In de eerste fase van het project onderwijsplanning wilt de UGent met de verschillende belanghebbende partijen de principes verduidelijken waaraan een goed planningssysteem moet voldoen. De belangen van de verschillende partijen zullen in deze soms tegengesteld zijn. Zo willen studenten bijvoorbeeld lang op voorhand zekerheid wat betreft de locatie waarin ze les zullen krijgen, waar planners pas laat kunnen inschatten hoeveel studenten effectief naar een bepaalde les zullen gaan. In de studentenpopulatie kan men ook groepen onderscheiden die tegengestelde belangen hebben.

De Gentse Studentenraad zal de belangen van de studenten in de vormgeving van een nieuw planningsysteem behartigen. Hierbij houdt de Gentse Studentenraad er rekening mee dat er geen één ideaal systeem voor alle studenten mogelijk is. Toch zullen er voor diegenen die het onderwijsplanningssysteem implementeren (de mensen van het logistiek beheer) algemene principes worden geformuleerd die in het belang zijn voor de studenten. Nicolas De Fooz en Emma Moerman zijn door de algemene vergadering aangesteld om de studenten in de werkgroep inroostering te vertegenwoordigen. Naarmate het project zich ontwikkeld kunnen specifieke thema’s of discussiepunten in samenspraak met de studenten verder belicht en uitgediept worden.

# Tegenstrijdige belangen van de studenten

In het komende hoofdstuk zullen de standpunten van de Gentse Studentenraad uiteengezet worden. Dit gebeurt in de wetenschap dat ze niet steeds in het belang zijn van elke student. De Gentse Studentenraad heeft wel gekozen om zoveel mogelijk in het algemeen belang te denken. Sommige problemen doen zich slechts voor bij een deel van de studentenpopulatie, terwijl de oplossing ten koste gaat van het gemak van een ander deel van de studenten. De Gentse Studentenraad is zich bewust van deze tegenstrijdige belangen, en wilt ook dat de andere vormgevers van het project onderwijsplanning hier rekening mee houden. Dit laatste wilt de Gentse Studentenraad faciliteren door hier enkele van de belangengroepen te onderscheiden, zonder dat er momenteel gekozen wordt voor het belang van een bepaalde groep. De Gentse Studentenraad vraagt aan de stuurgroep of ze bij elk idee dat ze bespreken nagaan welk effect dit heeft op deze verschillende groepen.

**Pendelstudenten** willen door de band dat lessen zich zoveel mogelijk concentreren in specifieke dagen, zodat er ook dagen zijn dat ze ervoor kunnen kiezen om niet naar Gent te komen. Voor hen is het onredelijk dat er op een dag een lesblok is van 1u30. Zij zouden ook liever hebben dat de lessen die ze hebben, zo dicht mogelijk bijeen zijn zodat ze niet de hele dag in Gent moeten rondhangen wanneer ze ‘s avonds nog een les hebben, daarnaast zouden hun lessen ook niet te laat mogen eindigen zodat ze nog op een redelijk uur thuis geraken. Studenten die **stages** volgen (bijvoorbeeld de masteropleidingen rechten, geneeskunde en farmacie) en **werkstudenten** hebben hetzelfde verlangen voor andere redenen. Deze wensen zijn echter incompatibel met de verlangens van studenten die doorheen de week afwisseling willen tussen het werken aan taken en het volgen van lessen.

Studenten in een **GIT** of studenten die een **schakel- of voorbereidingsprogramma** volgen, hebben het vaak zeer moeilijk om lessen op elkaar af te stemmen in hun rooster. Dit hoeft door de grote complexiteit die hun soms unieke trajecten teweegbrengen niet te verbazen. Het afstellen van lessenroosters op de belangen van groepen kan er ook voor zorgen dat studenten in een **modeltraject** een suboptimaal rooster hebben. Enerzijds kunnen de moeilijkheden die studenten in een GIT ondervinden een motivatie vormen om in het modeltraject te blijven of er terug naar te keren. Anderzijds zorgen overlappingen er misschien voor dat studenten langer over hun traject doen dan wenselijk. Kiest de UGent in dit project voor de grootste gemene deler of wilt het dit nieuwe onderwijsplanning systeem gebruiken om studenten te *nudgen*?

Studenten kunnen een vak binnen verschillende opleidingen ook volgen als een plichtvak of als een keuzevak. Moet men in dit geval in de onderwijsplanning evenveel rekening houden met de belangen van beide groepen?

#  Examenroostering

Momenteel zijn veel studenten ontevreden over de manier waarop het inroosteren van de examens gebeurt. De Gentse Studentenraad is dan ook van mening dat de stuurgroep dit standpunt ter harte dient te nemen.

Waar de Gentse Studentenraad zeer sterk voor pleit is het creëren van een overlegorgaan waarin de facultaire studentenvertegenwoordigers kunnen samenzitten met hun verantwoordelijke(n) voor de inroostering van de examens, zodat zij de bezorgdheden en belangen van de studenten kunnen overbrengen. Het bestaan en de werking van dit overleg zou de frustraties van de studenten kunnen opvangen, daar zij institutioneel verzekerd zijn dat het examenrooster waarbinnen zij hun toekomst moeten veilig stellen, tot stand is gebracht door mensen die hun bekommernissen delen. Momenteel bestaat een dergelijk overlegorgaan reeds in bepaalde faculteiten. Bij de Faculteit Ingenieurswetenschappen & Architectuur bijvoorbeeld kunnen studenten per opleiding naar de FSA gaan om hun input te geven op het voorgestelde examenrooster. Het staat buiten kijf dat facultaire studentenvertegenwoordigers, die vaak reeds veel ervaring hebben binnen de opleiding en in contact staan met veel studenten, waardevol inzicht kunnen bijdragen tot het bepalen van de prioriteiten in een specifiek examenrooster. Een centrale examenplanning moet ertoe leiden dat alle studenten op een zelfde, vroeg moment hun examenrooster kennen. Het is dus belangrijk dat de studentenvertegenwoordigers op tijd betrokken worden in de opmaak van de examenroosters.

De inhoud en de studielast van een examen moet worden gelinkt aan de plaats in het examenrooster. Per opleiding zou men op die manier de zware vakken kunnen identificeren, waarna men een vast aantal dagen tussen de zware vakken voorziet. Idealiter vallen alle zware vakken vroeg in de examenperiode. Om de zwaarste vakken te identificeren zal men moeten blijven inzetten op een realistische studiepuntenverdeling.

Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen stamvakken (vakken die meerdere richtingen gemeenschappelijk hebben, zoals historische kritiek) en andere vakken. Deze eerste vakken zouden op vaste data moeten plaatsvinden, met een vast aantal dagen ertussen. Niet alleen een vaste dag maar ook een vast lokaal zouden in deze handig zijn.

Zolang de aanwezigheid van een assistent of een professor verzekerd is, kunnen meerdere verschillende examens in hetzelfde lokaal plaatsvinden. Het voordeel hiervan is dat een meer uniforme regeling kan worden uitgewerkt, wat de kans dat men beschikt over voldoende tijd om een examen voor te bereiden vergroot.

Bij een populair vak dat studenten uit verschillende opleidingen volgen, zouden er, door de zeer reële kans dat er steeds overlappingen zijn, twee examenmomenten moeten worden voorzien. Vandaag bestaat er bij sommige vakken in de economie-opleiding reeds een systeem waarbij studenten tussen twee examendata kunnen kiezen. Dit laatste zou breder moeten worden uitgerold voor de vakken waar overlap waarschijnlijk is.

# Lesroostering

In de inleiding zijn de algemene tekortkomingen van het huidige systeem reeds uiteengezet. In dit hoofdstuk zal gefocust worden op specifieke problemen die studenten ervaren. De problemen worden in thema’s besproken. Overlappingen, mobiliteit, tijd, thuisbasis en integratie, single point of truth en visualisatie komen aan bod. Deze thema’s zijn gerangschikt naar gelang hun belang voor de Gentse Studentenraad. Vanuit de beschrijving van een probleem wordt vervolgens een standpunt geformuleerd. Wat betreft single point of truth en visualisatie wordt er in dit laatste geen onderscheid gemaakt. Merk op dat er in deze standpunten soms algemene uitspraken worden gemaakt waarin niet elke student zich zal herkennen. Dit komt doordat de problemen en doelstellingen sterk kunnen verschillen per opleiding en per traject.

## Overlap tussen keuze en plichtvakken in een modeltraject

Sommige studenten kunnen zelf binnen een modeltraject niet kiezen voor die vakken die hun echt boeien omdat bepaalde keuzevakken overlappen met verplichte vakken. De Gentse Studentenraad pleit ervoor dat dit soort overlappingen in een modeltraject verdwijnen. Lesgevers zijn zich waarschijnlijk minder bewust van deze overlappingen, aangezien de keuzevakken waarover sprake soms hoofdzakelijk in een andere opleiding worden gegeven of doordat er wel studenten zijn die het vak opnemen in een GIT. Het vermijden van overlap is voor de Gentse Studentenraad bijgevolg een extra belangrijk thema waar op moeten worden ingezet. De Gentse Studentenraad is er voorstander van om in het onderwijsprogramma een zo ideaal mogelijke situatie te creëren voor studenten in een modeltraject. Het is in de eerste plaats het modeltraject waarbinnen zich geen absurde situaties mogen voordoen. Vervolgens kan men de programma’s van studenten in een GIT, voorbereidings- over schakelprogramma’s optimaliseren om overlappingen te vermijden. Alle winsten die voor studenten in deze programma’s kunnen worden behaald door een efficiëntere inroostering zijn welkom. Dit gaat dan zowel over de overlapping van keuze- en plichtvakken als alles wat hier nog zal worden gezegd over mobiliteit, tijd, .... Naarmate het nieuwe onderwijs planningssysteem langer bestaat, kan er wel gekeken worden naar brede tendensen die zich voordoen binnen GIT, schakel- en voorbereidingsprogramma’s. Zo kan het zijn dat men waarneemt dat er twee buisvakken zijn die veel studenten meenemen binnen een GIT, waarna men met dit specifiek geval rekening houdt in de planning. Wat betreft GIT, schakel- en voorbereidingsprogramma's zal de Gentse Studentenraad mogelijkheden ter optimalisatie met de bevoegde instanties blijven opvolgen.

### Standpunt overlap

De Gentse Studentenraad pleit dat men erop toeziet dat overlappingen tussen plichtvakken en voorgestelde keuzevakken binnen de eigen opleiding zoveel als mogelijk vermeden worden in een modeltraject. In de eerste plaats kijken we daarvoor naar de plichtvakken in het modeltraject en de keuzevakken van de opleiding zelf. Een overlap tussen plichtvakken en keuzevakken die in een jaar moeten worden opgenomen lijkt onzinnig, maar vindt in bepaalde opleidingen wel plaats. Het vermijden van overlap tussen keuzevakken en plichtvakken dient men als standpunt rationeel toe te passen per opleiding. Zo is er in de rechtenopleiding overlapping tussen verplichte mastervakken en keuzevakken, maar kan men die keuzevakken ook in de 2e master (wanneer er geen verplichte vakken zijn) opnemen. In een dergelijke opleiding zijn overlappingen tussen keuze en plichtvakken niet noodzakelijk problematisch. Een tweede pijnpunt de overlapping die ontstaat door het opnemen van vakken uit een andere opleiding via minoren of keuzevakken. Een overlap hierin vermijden wordt een moeilijk opgave, desalniettemin pleiten we dat ook hier deze oefening wordt gemaakt. Er zijn immers tal van opleidingen waarbij het traject voor een vrij groot deel bestaat vakken van een andere opleiding of zelfs andere faculteit. Denk daarbij aan politieke wetenschappen, geschiedenis, moraalwetenschappen. Overlap is bij die opleidingen momenteel de aanvaarde gang van zaken. Het niet kunnen volgen een groot deel van de opleiding, in modeltraject, kan men moeilijk als pedagogisch verantwoord beschouwen. Zeker wanneer de universiteit het ‘actief leren’project wil verder zetten en het verschil tussen naar de les gaan en niet naar de les gaan steeds groter zal worden, kan men zulke overlappen niet blijven verdedigen. Opleidingen die er voor kiezen om een multiperspectief karakter te hebben, iets wat tenslotte wordt aangemoedigd door de universiteit, worden daarvoor afgestraft. Tenslotte heeft service-onderwijs ook tal van voordelen. Het bijeenzetten van studentengroepen kan kosten winsten beteken maar kan ook, mits goed uitgevoerd, inhoudelijke voordelen betekenen. Opnieuw zou het jammer zijn om opleidingen en diens studenten die deze keuze maken, worden benadeeld. Het zou studenten afweren wellicht om bepaalde trajecten af te leggen en misschien opleidingen aanzetten om hun multiperspectief karakter terug op te bergen. Studenten baseren stellen zelfs nu vaak hun programma samen op basis van hun lessenrooster, en niet op basis van de inhoud van het vak. Als universiteit kunnen we dit toch niet als verantwoorde keuzes beschouwen? Daarom pleiten we ervoor, ondanks het moeilijke karakter, om deze oefening te gronde te maken.

## Mobiliteit

Een belangrijke observatie is dat een fiets voor de meeste studenten een haast noodzakelijk vervoermiddel is om op tijd van les tot les te raken binnen de huidige planning. Het gebruik van openbaar vervoer om op tijd van gebouw tot gebouw te raken is soms niet realistisch. Een ideale onderwijsplanning zou rekening houden met de reistijd (te voet of met het openbaar vervoer) tussen twee locaties. Gekende problemen zijn bijvoorbeeld de reistijd tussen campus Schoonmeersen (HoGent) en een willekeurig universitair lokaal of de tijd die het kost om van S9 tot S2 te wandelen in de Sterre. Daarnaast zijn er ook studenten die lessen volgen in verschillende steden, ook met hun reistijd zou men rekening moeten houden. Gekoppeld aan dit punt is de problematiek rond de thuisbasis. Over de afstand in het algemeen zal de stuurgroep eerst die opleidingen/studenten moeten identificeren die momenteel veel verplaatsingen moeten doen, voor ze oplossingen kunnen uitwerken.

De start- en einduren van een lesdag kunnen aan de UGent ook voor mobiliteitsproblemen zorgen. Wanneer je in rekening neemt dat de eerste les om 8u30 kan beginnen en de laatste les om 20u30 kan eindigen, is het voor pendelaars met een drukke lesdag mogelijk dat ze amper zon hebben gezien. Idealiter zou er voor iedereen met een dergelijke drukke lesdag een middagpauze in de planning worden voorzien. Een goede inroostering koppelt deze middagpauze aan een verandering van campus indien die noodzakelijk is in de planning en zorgt ervoor dat studenten op verschillende tijdstippen van hun middagpauze genieten. Zo zijn zowel de resto’s als de lokalen maximaal benut. Voor de pendelstudenten moet men rekening houden met het feit dat er na 19u minder treinen rijden. Wanneer er les in de avond wordt gegeven, zouden de lokalen die hiervoor worden ingezet dichter bij het station kunnen liggen. Op die manier hebben pendelaars minder kans om lang op het perron te moeten wachten op de volgende trein.

Voorbij het louter planmatige, zou een samenwerking tussen de universiteit en de aanbieders van openbaar vervoer sommige van deze problemen kunnen behelpen. Zo zou een centrale inroostering rekening kunnen houden met/een vraag kunnen creëren naar een specifieke buslijn of treinregeling of zouden lessen die later dan 19 uur plaats bijvoorbeeld maar één lesblok meer bevatten (of vroeger eindigen) zodat alsnog die trein of bus gehaald kan worden door de student.

### Standpunt mobiliteit

De Gentse Studentenraad stelt voor om de lesblokken per dag zoveel mogelijk per campus en, in geval van de Sterre, per gebouw te concentreren. Idealiter houdt de planning rekening met de tijd die het kost om een afstand tussen twee locaties af te leggen zonder dat men een fiets gebruikt. Dit zou op veel diverse vlakken voor verbetering kunnen zorgen in het leven van de studenten. Een concreet voorstel over hoe men met de reis dit kan realiseren vindt men in het ‘standpunt tijd’.

## Tijd

Een eerste probleem betreft de lengte van sommige lesblokken. Wanneer men 4u en een half aan een stuk les krijgt, wordt het zeer moeilijk om geconcentreerd met de materie bezig te blijven. Aan dit probleem kan de concentratie van lessen over een lesweek gekoppeld worden. Wat betreft de concentratie van lesblokken, is de situatie als volgt: sommige faculteiten/opleidingen hebben liever de afwisseling van practica met theorielessen of het schrijven aan papers doorheen de hele week. In andere faculteiten/opleidingen wordt er dan weer verwacht dat de studenten een stage doen. In dat geval zijn de studenten meer gebaat bij een sterke concentratie van de lessen, zodat ze 1 of 2 dagen in de week kunnen vrijhouden voor die stage. De Gentse Studentenraad wilt dat deze diversiteit aan verlangens per faculteit/opleiding vertegenwoordigd wordt doordat een centraal onderwijsplanning systeem nog steeds werkt met (een) verantwoordelijke(n) per faculteit. Waar lessen evenwel sterk worden geconcentreerd in een lesdag, kan men er wel voor zorgen dat er een zo groot mogelijke variëteit aan lesvormen is.

Een gesofisticeerd onderwijs planningssysteem staat toe om een realistische weergave van de effectieve duur van een les te geven. Vandaag wordt er van de proffen verwacht dat ze vanzelf een kwartier voor het officiële einde van een lesblok de les stoppen. Sommige proffen wijzen op hun recht om het volledige lesblok te benutten. Art. 40 van het onderwijs en examenreglement pleit in hun voordeel. Daar wordt geen gewag gemaakt van de officieuze regel om de studenten tijd te geven tot in hun volgende les te raken. Deze praktijk verschuift evenwel het probleem naar de volgende prof, die zijn les later zal doen starten omdat de studenten steeds te laat komen. De Gentse Studentenraad wilt dat men de lesblokken niet langer inschrijft per 90 minuten, maar dat men de verwachte reistijd aftrekt van het lesblok. Zo zou een les die momenteel van 8u30-11u30 ingeschreven staat, ingeschreven moeten zijn van 8u30-11u10 indien de reistijd naar het volgende lokaal, waar in dit voorbeeld de volgende les begint om 11u30, 20 minuten bedraagt. De mogelijkheid om een lesblok meer precies af te bakenen, betekent ook dat lessenroosters een meer realistische weergave van de effectieve bezetting van een lokaal zullen weergeven. Alleen dit laatste kan reeds huidige bezettingsproblemen verhelpen.

### Standpunt tijd

De Gentse Studentenraad stelt voor dat de herwerking van de inroostering wordt gebruikt om de discussie over de duur van een lesblok ten gronde te voeren. Verder onderzoek zou moeten worden uitgevoerd om te bepalen of studenten het meest gebaat zijn bij lesblokken van 1u of van 1u30. Op de webstek van de Dienst Onderwijsaangelegenheden is te lezen dat lesdelen van 1u het beste zijn voor de concentratie van de studenten. Indien er niet voldoende vervolgonderzoek kan worden geraadpleegd in de tijd dat het project onderwijsplanning loopt, zou de lesgever de keuze kunnen krijgen of hij/zij werkt met blokken van 1u of van 1u30. Lesdelen voorzien van 1u voorzien in lesblokken van 3u kan zonder verdere aanpassingen in het huidige systeem worden geïmplementeerd. Evenwel zou het ook mogelijk zijn om lesblokken van 2u te creëren. De Gentse Studentenraad is van mening dat het voorzien van meer flexibiliteit problemen kan oplossen. Het voorzien van flexibiliteit doet echter ook de complexiteit toenemen. De Gentse Studentenraad stelt voor dat er minstens een grondig onderzoek wordt gevoerd naar de maximale flexibiliteit die een toekomstig systeem aankan.
De Gentse Studentenraad stelt nog voor dat men lesblokken van 4u30 zoveel mogelijk vermijdt. Indien men niet om een lesblok van 4u30 heen kan (door de onderwijsplanning, door de combinatie van werk-lesgeven van de lesgever, ...), zou dit moeten worden gemotiveerd aan de studenten. Waar lesblokken van 4u30 onvermijdelijk zijn, zouden lesdelen die pure hoorcolleges zijn, moeten worden afgewisseld met activerende lesvormen.

## Thuisbasis en integratie

Sommige opleidingen worden als vanzelfsprekend geassocieerd met een locatie. Zo worden studenten binnen de faculteit letteren en wijsbegeerte als van oudsher Blandino’s genoemd. De Blandijnberg is de plek waar de administratie, de lessen en de activiteiten van studentenverenigingen van de Blandino doorgaan. Een thuisbasis kan een hecht groepsgevoel creëren en faciliteert sociale contacten buiten de lessen zelf. Daarnaast is er vanzelfsprekend ook tijdwinst aangezien men zich niet even vaak moet verplaatsen. Een ander voordeel is er voor de studentenverenigingen, die hun doelgroep voor hun evenementen, boeken- en ticketverkoop kunnen aanspreken op één plek. Voor alle faculteiten geldt natuurlijk dat het decanaat en de FSA zich op een plek bevinden. Toch kan men niet zeggen dat alle studenten een soort van thuisbasis hebben. Bij de Industriële ingenieurs bijvoorbeeld bevindt het decanaat zich in op campus Plateau, en de DSA op campus Schoonmeersen. De studenten zelf hebben vaker elders les dan daar.

Wanneer een thuisbasis te sterk is, komen studenten niet in aanraking met een andere studentencultuur. Voor sommigen betekent een andere leslocatie (bijvoorbeeld in het kader van een keuzevak of minor) dan ook een verrijking van hun studie-ervaring. Campus Sterre- of Aulastudenten staan anders in het leven dan Blandino’s en dit wordt weerspiegeld in de vormgeving van hun omgeving. De Gentse Studentenraad denkt dat daar waar een thuisbasis bestaat, deze tot op zekere hoogte behouden moet blijven en er verbeteringen moeten worden nagestreefd voor studenten die er geen hebben. Een ideale onderwijsplanning moet de bezetting van de lokalen optimaliseren, maar de grens aan het maximaliseren van de bezetting is wanneer dit bestaande studentenculturen dreigt te vernietigen.

Recentelijk krijgen studenten ook les in de gebouwen van de hogeschool. Volgens de informatie van de Gentse Studentenraad verloopt de toewijzing van lokalen momenteel als volgt: wanneer de HoGent en de HoWest hun lessen hebben ingepland, kan de universiteit de resterende lesblokken invullen. Hoewel dit tot nu toe heeft geleid tot een oplossing voor het capaciteitsgebrek, is deze praktijk niet compatibel met de andere doelen die een goede onderwijsplanning dient na te streven. Alleen een verdergaande integratie tussen de planning van de verschillende onderwijsinstellingen kan ervoor zorgen dat de UGent de doelstellingen die de Gentse Studentenraad voorstaat kan bereiken wanneer zij ook van bijvoorbeeld de campus Schoonmeersen gebruik maken.

### Standpunt thuisbasis en integratie

De Gentse Studentenraad stelt voor dat daar waar een ‘thuisbasis’ bestaat, deze tot op zekere hoogte behouden moet blijven. Voor opleidingen die momenteel geen thuisbasis hebben, zou dit moeten worden uitgerold. Een streefdoel is om enerzijds de meerderheid van de lessen te laten doorgaan op dezelfde locatie en om anderzijds de lessen die daar doorgaan zoveel mogelijk te concentreren tijdens dezelfde dagen.

##  Single point of truth

Momenteel is er geen platform waarop alle informatie te vinden is rond de onderwijsplanning. Wat er nu bestaat zijn zeer verschillende bronnen die men moet raadplegen om voldoende informatie over de onderwijsplanning te verzamelen. Centauro, de kalender op oasis en de examen- en lessenroosters die de studenten moeten gebruiken om te kiezen welke vakken ze zullen opnemen (via de studiegids), creëren een kluwen waar veel studenten niet makkelijk aan uit raken. Een platform dat fungeert als een ‘single point of truth’ is volgens de Gentse Studentenraad onontbeerlijk. De Gentse Studentenraad stelt voor om de systemen die worden gebruikt om lokalen of sportfaciliteiten te reserveren, te integreren in dit nieuwe/vernieuwde platform. Het uitgangspunt is: hoe meer functionaliteit wat betreft inplanning op dit platform, hoe beter.

## Visualisatie

Momenteel gebruikt de UGent Centauro om de les- en examenroosters weer te geven. Dit programma voldoet vandaag niet aan de wensen van de studenten. Ten eerste moet het samenstellen van een lessenrooster veel eenvoudiger kunnen. Men moet de mogelijkheid hebben om te experimenteren met het opnemen van vakken, zodanig dat men een directe weergave krijgt van hoe het lessenrooster er dan uit zou zien. Men moet een melding en eventueel advies krijgen wanneer er een overlapping is tussen verschillende vakken. Een ideale onderwijsplanning zou in het lessenrooster veel informatie krijgen die evenwel op een eenvoudige manier is weergegeven. Bijvoorbeeld een kleurcode voor lesblokken met verplichte aanwezigheid met wekelijkse voorbereiding, practica of hoorcollege zouden de studenten kunnen bijstaan in het opstellen van hun lessenrooster.