

# Standpunt Studentencentrum, Versie 2.0

Goedgekeurd op de AV van 15 maart 2022

## 1. Inleiding

In 2020 bracht de Gentse Studentenraad een standpunt uit over het opzetten van een studentencentrum binnen de UGent.<sup>1</sup> In het standpunt beargumenteerden we dat de door de UGent voorziene diensten voor studenten zich op erg verspreide locaties bevinden en dat enkele diensten een lage bekendheid hebben onder studenten. Daarnaast is de informatie, die digitaal terug te vinden is, enigszins versnipperd. Daarom werd het voorstel gedaan om een aantal van de diensten voor studenten naar een centrale locatie te verplaatsen. Zo zou één fysieke locatie onder meer de bekendheid van de individuele diensten drastisch verhogen; de drempel die studenten ervaren voor diensten verlagen; de mogelijkheid geven tot een verbeterde doorverwijzing; en beter bereikbaar zijn voor studenten met een fysieke functiebeperking. Naast deze fysieke locatie is ook het creëren van een digitaal loket volgens ons belangrijk om de diensten dichterbij elkaar te brengen en om de toegankelijkheid en bekendheid te verhogen.

We stelden in ons standpunt enkele belangrijke voorwaarden voor waaraan dit centrum zou moeten voldoen, evenals enkele randvoorwaarden die naast dit studentencentrum moeten ingevuld worden, om studenten een optimale dienstverlening te bezorgen.

Zo stelden we een lijst op van diensten die we belangrijk vonden om te huisvesten in het studentencentrum (o.a. de studieadviseurs en studentenpsychologen, de jobdienst, het Trustpunt, ...).

We stelden ook een aantal concrete suggesties voor om een cultuur van laagdrempelige

---

<sup>1</sup>[https://gentsestudentenraad.be/static/persistent/files/3055a741-04a2-469e-bd1a-1c8d7b3c42a4-Standpunt\\_studentencentrum.pdf](https://gentsestudentenraad.be/static/persistent/files/3055a741-04a2-469e-bd1a-1c8d7b3c42a4-Standpunt_studentencentrum.pdf)

ondersteuning aan de UGent te bevorderen. Dit kan bereikt worden door het optimaliseren van de eerstelijns hulp, het doorverwijzen en de communicatie naar studenten toe.

Verder raadden we aan om goed na te denken over hoe het centrum zal worden genoemd en welke verwachtingen en associaties studenten bij de naamgeving zullen maken. Er moet gekozen worden voor een naam die laagdrempelig is en duidelijk maakt waarvoor het staat, samenhangend met beeldvorming en communicatie. Hierbij zijn we van mening dat de verschillende diensten kritisch dienen te staan tegenover de eigen benaming en hierover het debat niet uit de weg te gaan.

Op het vlak van digitale ondersteuning vroegen we om voldoende middelen te besteden aan een goed werkend platform, dit zowel voor studenten als personeel. We gaven enkele suggesties mee die volgens ons noodzakelijk zijn in een digitaal studentencentrum (o.a. een afsprakentool voor alle diensten, een eerstelijns hulp in de vorm van een chat, ...).

Wat meer afgelegen campussen betreft (bv. Merelbeke) die minder kunnen genieten van de voordelen van een fysiek centrum, stelden we voor om te proberen regelmatig de diensten dichterbij de studenten te brengen, door bijvoorbeeld wekelijks of tweewekelijks de optie te voorzien om hen te ondersteunen op hun eigen campus.

Verder beargumenteerden we dat het samenbrengen van diensten, zowel digitaal als fysiek, samengaat met een duidelijke bekendmaking onder de studenten. Dit kan via verschillende kanalen, zowel fysiek (bv. posters) als digitaal (bv. Ufora).

Wat de performantie van het studentencentrum betreft, zijn we nog steeds van mening dat het centrum de mogelijkheid biedt om feedback gecoördineerd te organiseren en het een grote meerwaarde zal bieden voor de verdere optimalisering van dienstverlening aan de UGent. Ook stelden we voor om de bezoekecijfers van de verschillende diensten bij te houden en daarbij extra in te zetten op die groepen die we niet bereiken. Verder gaven we het advies een coördinator voor het centrum aan te stellen die zowel het fysieke als digitale loket kan overzien en coördineren maar ook een gemakkelijk en toegankelijk aanspreekpunt kan zijn.

Ten slotte stelden we voor om met de oprichting van het studentencentrum ook de mogelijkheid te bekijken om een overleg te installeren met de diensten onderling om de toegankelijkheid, problemen waarop men stuit, campagnes, de link met de faculteiten, etc. te bespreken. We staan nog steeds achter het idee van een dergelijk overleg.

Het standpunt werd goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Gentse Studentenraad dd. 10-07-2020. Een verdere bespreking van het studentencentrum is nu aan de orde, ditmaal over de inrichting van de fysieke locatie. Hieronder beargumenteren we hoe het fysiek centrum er volgens ons uit moet zien, alsook de voor- en nadelen van de mogelijke locaties van het centrum.

## 2. Inrichting van het fysieke centrum

De fysieke locatie van het studentencentrum zelf en de organisatie ervan heeft veel invloed op hoe de student de dienstverlening zal ervaren. We vragen dan ook dat er wordt rekening gehouden met toegankelijkheid en veiligheid. Dergelijk centrum kan volgens ons genieten van een *warm welkom*-concept, gelijkaardig aan de introductiedagen. Studenten moeten ook een veilig gevoel en gevoel van anonimiteit kunnen ervaren.

Verder vragen we dat het studentencentrum zelf een warme aankleding kan krijgen, en dat zowel digitaal, on campus, als andere aanduidingen van het centrum eenduidig zijn en eenzelfde look hebben. We raden ook aan om geen onderverdeling volgens dienst te maken in het centrum zelf. Studenten weten immers niet goed welke domeinen bij welke dienst horen. Verder vragen we ook dat er steeds rekening gehouden wordt met de privacy van de student. Tot slot suggereren we dat er eerstelijns hulp wordt voorzien die uitnodigend en face-to-face is en waar men zowel vragen kan stellen, wordt doorverwezen, als info over de diensten zelf kan krijgen.

## 3. Locatie van het fysieke centrum

Er werd gebrainstormd over mogelijke locaties om een fysiek centrum te openen. Verschillende locaties werden overwogen, maar werden niet weerhouden. Zo werd bijvoorbeeld de Green Hub niet weerhouden wegens te veel circulatie, de Thermanal vanwege de lage zichtbaarheid, het onthaal van het rectoraat vanwege te lage zichtbaarheid en de personeelsomgeving, etc. De Gentse Studentenraad is van mening dat het studentencentrum geen grote zichtbaarheid nodig heeft, maar dat het wel voldoende uitstraling moet hebben. Een te grote zichtbaarheid verhoogt de drempels om van de diensten gebruik te maken, maar het centrum moet wel herkenbaar en uitnodigend zijn.

Hoewel geen van de drie locaties die momenteel op tafel liggen een onthaalbalie én een ruim aantal consultatieruimtes kan aanbieden, verschillen de drie locaties volgens de Gentse Studentenraad in mate van geschiktheid. Hieronder bespreken we de voor- en nadelen per locatie, van meest geschikt naar minst geschikt.

### 3.1. Sint-Pietersnieuwstraat 47-49-51

#### 3.1.1. Voordelen

De gebouwen van Sint-Pietersnieuwstraat 47-49-51 (hierna afgekort tot SPN) genieten de voorkeur van de Gentse Studentenraad om verschillende redenen. Aangezien dit een verbinding tussen meerdere huizenblokken inhoudt, zou dit een echt studentenhuus worden, wat het een studentikoze uitstraling geeft en studenten meer zal aantrekken. Deze

gebouwen bestaan uit een deel nieuwbouw en een deel dat recent gerenoveerd werd. Bovendien beschikken ze al over een geschikte structuur voor consultatieruimtes, wat een snelle ingebruikname mogelijk maakt. De sociale dienst van de UGent is hier al gehuisvest en het biedt ook ruimte om de studentenartsen te huisvesten.

Door de fysieke nabijheid is een verwevenheid met de Brug en/of Sint-Pietersnieuwstraat 45 mogelijk. De gebouwen genieten een lagere zichtbaarheid dan de Brug en het Ufo, maar werken zo drempelverlagend en is bijgevolg een groot pluspunt. We zijn van mening dat deze locatie het minste 'schaamtegevoel' creëert bij studenten. Bovendien zou een studentencentrum op deze locatie een voordeel zijn omdat er een nieuwe unieke plek gecreëerd wordt. Zo kunnen studenten duidelijk het studentencentrum aan deze locatie koppelen, in tegenstelling tot de Brug en het UFO.

### 3.1.2. Nadelen

Wij zien bij de SPN geen significante nadelen voor het vestigen van het fysieke studentencentrum.

## 3.2. De Brug

### 3.2.1. Voordelen

Een voordeel van het kiezen voor de Brug als studentencentrum is dat het zichtbaar is vanaf het studentenplein. Bijkomend is het gebouw laagdrempelig en studentikoos, en heeft het een grote verwevenheid met de Sint-Pietersnieuwstraat.

### 3.2.2. Nadelen

Echter, de Brug bezit slechts een beperkt aantal eigen consultatieruimtes, waardoor het moeilijk is om er alle diensten voor studenten te huisvesten. Indien de Brug het nieuwe studentencentrum wordt, moet de studentenresto (een nieuw gerealiseerd project) verhuizen en een nieuwe locatie zoeken. Dit gebouw heeft bovendien grote ramen, waardoor inkijk vanaf het studentenplein mogelijk is. Deze inkijk werkt drempelverhogend en doet teniet aan de anonimiteit waarnaar gestreefd wordt. De Brug heeft daarbij reeds een eigen functie (namelijk voedselvoorziening) in de ogen van de studenten. Het behouden van de Brug als studentenresto heeft daarbij ook nostalgische waarde. Om deze redenen ziet de Gentse Studentenraad de Brug als minder geschikt als locatie voor het studentencentrum dan de SPN.

## 3.3. UFO

### 3.3.1. Voordelen

We zien jammer genoeg niet meteen voordelen om een studentencentrum in het UFO te huisvesten.

### 3.3.2. Nadelen

De Gentse Studentenraad is van mening dat het UFO als studentencentrum de minst geschikte locatie is, dit om verscheidene redenen. Zo kunnen studenten het gevoel krijgen "niet-thuis te horen" als ze in de foyer moeten wachten en gezien worden door iedereen die passeert. Dit kan eveneens gevoelens van schaamte creëren. Hieraan gelinkt is het feit dat het gebouw een te grote zichtbaarheid heeft: het is namelijk hét gezicht van de UGent.

In het UFO gaan veel evenementen door, wat het minder compatibel maakt met een studentencentrum. Bovendien heeft het al een eigen functie (namelijk onderwijs) in de ogen van de studenten. Verdere nadelen zijn het feit dat het verhuizen van de huidige diensten (met bureau's en personeel) logistiek moeilijkheden zou geven. Ten slotte blijft er met een mogelijk studentencentrum minder ruimte over voor de Centrale Administratie.

## 4. Conclusie

Verder bouwend op ons standpunt van 2020 zijn we van mening dat Sint-Pietersnieuwstraat 47-49-51 de meest geschikte locatie is voor het fysieke studentencentrum. De SPN geniet onze absolute voorkeur doordat het een studentenhuus met een eigen identiteit zou kunnen worden. Indien dit echt niet mogelijk blijkt als locatie, is de Brug onze tweede keuze. Echter, de Brug is aanzienlijk minder geschikt dan de SPN omdat het bij studenten reeds bekend staat als een studentenresto. Ten slotte raden we af om het UFO als studentencentrum te kiezen: deze locatie heeft volgens ons enkel nadelen en geen voordelen. Het UFO heeft namelijk een té grote zichtbaarheid die stigmatiserend werkt.